BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -08- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1804-7/22
Banja Luka, 3.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Rudarski institut Prijedor" d.o.o. broj: 159/22 od 24.6.2022.godine, ul. Save Kovačevića bb, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 733/22 od 17.6.2022.godine, ugovornog organa Komunalno preduzeće za proizvodnju i distribuciju vode „Vodovod" a.d. Kozarska Dubica, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 3.8.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „Rudarski institut Prijedor" d.o.o., izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 733/22 od 17.6.2022.godine, ugovornog organa Komunalno preduzeće za proizvodnju i distribuciju vode „Vodovod" a.d. Kozarska Dubica, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Komunalno preduzeće za proizvodnju i distribuciju vode „Vodovod" a.d. Kozarska Dubica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge izvođenja detaljnih ispitivanja na izvorištu Komlenac kod Kozarkse Dubice. Na portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj:1384-7-2-44-3-6/22 dana 13.4.2022.godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: broj: 733/22 dana 17.6.2022.godine, na osnovu koje je ugovor o predmetnoj javnoj nabavci dodijelio ponuđaču konzorcijumu „IBIS-INŽENJERING" d.o.o. Banja Luka & „TERRA

COMPACTA“ d.o.o. Zagreb, a ukupna vrijednost prihvaćene ponude iznosi 43.000,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost.

Nežadovoljan navedenim postupkom ugovornog organa, žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 733/22 od 17.6.2022.godine izjavio je ponuđač „Rudarski institut Prijedor“ d.o.o. broj: 159/22 od 24.6.2022.godine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama i to čl. 3. stav (1), 44. st. (1), (2) i (4), 50. tačka a) i 52. st.(3), (5) i (6). Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 1.7.2022.godine.

Konstatira se da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaključkom br: JN2-02-07-1-1804-2/22 i JN2-02-07-1-1804-3/22 od dana 1.7.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Također na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-02-07-1-1804-4/22 dana 1.7.2022.godine obaviješten je odabrani ponuđač, u svojstvu zainteresirane strane, o pokrenutom postupku pravne zaštite u ovom predmetu. Dana 11.7.2022.godine ovaj organ zaprimio je od strane žalitelja traženo, sa dokazima u prilogu, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće navode:

Odlukom ugovornog organa ponuda žalitelja je ocjenjena neprihvatljivom iz razloga što ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama što je u suprotnosti sa tačkom 3.3.1. pod a) tenderske dokumentacije gdje jasno stoji da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti usluga izvršiti na osnovu spiskova izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke (geofizička ispitivanja metodom geoelektrične tomografije u seizmičke refleksije), u poslednje (3) tri godine, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 48,000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Naime, predane su potvrde za metodu seizmičke refrakcije, a ne za traženu metodu seizmičke refleksije. Žalitelj smatra da je uz ponudu dostavio svu traženu dokumentaciju, u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i da ništa nije u suprotnosti ni s jednom tačkom tenderske dokumentacije. Po članu 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Mišljenja smo da Ugovorni organ nije postupio u skladu s Zakonom o javnim nabavkama, nije se ponašao jednako i nedeskriminirajuće, na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava. Žalitelj smatra da je ugovorni organ prekršio i odredbe po članu 44. Zakona o javnim nabavkama stav (1), (2), (4), zatim član 64. istog Zakona.

Ugovorni organ, odnosno Komisija nije postupila po Zakonu o javnim nabavkama i provjerila kvalifikacije ponuđača, niti su pravilno ocijenili sposobnost obavljanja djelatnosti u vezi sa predmetom nabavke.

Naime, obrazovne i profesionalne kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje usluge i tehnička opremljenost ponuđača čiji je predstavnik „Rudarski institut" Prijedor je neuporediva sa izabranim ponuđačem u smislu kvalitetnije opreme i osoblja. Cijena naše ponude je mnogo povoljnija, što nas opet stavlja na prvo mjesto iz razloga najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava. Potvrda koju smo dostavili, a koju komisija osporava, je u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama i nije u suprotnosti s tačkom 3.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, jer prilikom mjerenja seizmičkom refrakcijom, kao i plitkom refleksijom koriste se jednaki instrumenti i oprema. Za obje metode u tački paljenja na površini iniciraju se elastični (seizmički) valovi te se mjeri vrijeme putovanja vala do geofona na površini. Registruju se refraktirani i reflektirani valovi s granica u podzemlju, na kojima dolazi do promjene brzine širenja vala. S obzirom na to da li se koristi u interpretaciji refraktirani ili reflektirani val, geometrija snimanja je nešto drugačija. U hidrogeološkim istraživanjima se mogu koristiti obje metode (najčešće u kombinaciji s geoelektričnom tomografijom), a rezultat interpretacije je geofizički model s granicama slojeva na kojima postoji kontrast brzine te rasjednim i pukotinskim zonama. Prednost naše ponude je 68-kanal seizmograf (DMT) kojim raspolažemo, jer za seizmičku refleksiju omogućava bolje pokrivanje na ciljanoj dubini. S manjim razmakom između geofona (udaljenost tačaka na profilu) i većim brojem aktivnih geofona postiže se daleko bolja rezolucija za ciljani dubinski zahvat.

Iz svega navedenog je očito da nikako nismo mogli biti ocjenjeni kao neprihvatljivi, naša ponuda je kompletna i morala je biti ocjenjena onako kako Zakon o javnim nabavkama i nalaže.

Žalitelj predlaže da se poništi Odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 733/22 od 17.06.2022.godine i Ugovor dodjelite najpovoljnijem ponuđaču, koji ispunjave sve potrebne uslove za uspješnu realizaciju predmetne nabavke- Rudarski institut sa rudarsko-geološko-naftnim fakultetom Zagreb. Smatramo da je ponuda koju je dostavio IBIS-INŽENjERING d.o.o. Banja Luka u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, da je to od strane Komisije koja je odlučivala trebalo biti registrovano i ponuda koju je dostavio odbačena. Naime, 22.06.2022. godine zatražili smo uvid u dokumentaciju i ostalih ponuđača, koji nam je omogućen 24.06.2022, u periodu od 9.00 - 9.15 časova u prisustvu članova komisije. Na osnovu uvida u ponude zaključili smo da je Komisija koja je imenovana od strane ugovornog organa donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u suprotnosti s Zakonom o javnim nabavkama kako slijedi:

Po članu 52. Zakona o javnim nabavkama (Diskvalifikacija no osnovu sukoba interesa ili korupcija) stav (3) u slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke prouzrokuje ili može da prouzrokuje sukob interesa u skladu sa važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini,ugovorni organ je dužan da postupi u skladu sa propisima u Bosni i Hercegovini;

Stav (5) ako je određeni privredni subjekt direktno ili indirektno učestvovao u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka javne nabavke, ugovorni organ mora preduzeti odgovarajuće mjere kako bi obezbjedio da konkurencija ne bude narušena učestvovanjem tog privrednog

subjekta kao kandidata/ponuđača u postupku javne nabavke u odnosu na druge kandidate/ponuđače. Takve mjere uključuju davanje svih informacija ostalim kandidatima/ponuđačima koje su saopštene za vrijeme tehničkih kosultacija ili su nastale kao rezultat tehničkih konsultacija u određivanje adekvatnih vremenskih rokova za prijem zahtjeva za učešće ponuda. Mjere koje su preduzete ugovorni organ navodi u zapisniku o ocjeni ponuda iz člana 65.ovog zakona;

Stav (6) Privredni subjekt iz stava (5) ovog člana ne može učestvovati u tom postupku javne nabavke kao kandidat /ponuđač samo ako ne nocmoju drugi način da se obezbjedi poštovanje principa jednakog tretmana.

Iz ponude koju je dostavio odabrani ponuđač, na str br. 53 vidljivo je da je navedeni ponuđač izradio Projekat detaljnih hidrogeoloških istraživanja s ciljem obezbjeđenja dodatnih količina pitke podzemne vode na izvorištu „Komlenac" kod Kozarske Dubice za potrebe Vodovoda a.d. Kozarska Dubica, a u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.2.1. je navedeno da je ovim projektom predviđeno da se urade metode geoelektrične tomografije i metode seizmičke refleksije. Opisane su metode i dati parametri za seizmička istraživanja, što znači da je ovaj kandidat i direktno i indirektno učestvovao u pripremi postupka javne nabavke. Sve ovo daje i dodatnu sumnju da je tenderska dokumentacija i pripremana upravo za ovog kandidata, da se nije postupalo po zakonu, da se favorizovao jedan ponuđač, da se nije postupalo transparentno, jednako i nediskriminirajuće, na način da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Pošto je učestvovao u tehničkim konsultacijama i pripremi postupka javne nabavke, ovaj privredni subjekt nije mogao učestvovati u ovom postupku javne nabavke, jer je ovim narušen princip jednakog tretmana ponuđača.

Prelažemo da ,uzimajući sve činjenice u obzir, komisija preispita svoje odluke i ocjeni ponuđače onako kako to Zakon o javnim nabavkama i nalaže.

Imajući u vidu sve napred iznesene činjenice, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom usvaja predmetnu žalbu i izmijeni Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način predložen u ovoj žalbi.

Ukoliko žalbu ne usvoji, odnosno, odbije je kao neosnovanu, zahtjevamo da se ista u roku od 5 dana u skladu s Zakonom o javnim nabavkama proslijedi Uredu za razmatranje žalbi kao drugostepenom organu.

Podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi u tom slučaju predmetnu žalbu usvoji i poništi Odluku koja je ovom žalbom osporavana.

Podnosilac žalbe ovim putem ističe zatjev u pogledu povrata nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ na osnovu čl. 108.stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Aktom broj: 792/22 od dana 30.6.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbenog zahtjeva žalitelja, kao i dokumentaciju u

vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, u kojem ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi, uvidom u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza. U svojoj žalbi Žalitelj navodi dva žalbena osnova.

Odgovor na prvi žalbeni navod:

Projekat detaljnih hidrogeoloških istraživanja sa ciljem obezbjeđenja dodatnih količina pitke podzemne vode na izvorištu Komlenac kod Kozarske Dubice za potrebe Vodovod a.d. Kozarska Dubica se poziva na sva izvedena hidrogeofizička istraživanja počevši od 1890. godine, odnosno poziva se na sve urađene elaborate i Projekte koji su vršeni na širem području opštine Kozarska Dubica, a najhitnije je navesti hidrogeološka istraživanja na lokaciji Komlenac. Navedenim projektom je traženo (strana 14/43) da se izvrše dodatna detaljna hidrogeološka istraživanja koja bi metodama reflektivne seizmike definisala ispucane zone i nakon izvođenja istražnih bušotina, omogućila lociranje budućih bunara ovog crpilišta. *Zbog navedenog tražena je metoda refleksije, a ne refrakcije.*

Odgovor na drugi žalbeni navod:

Član 52. Zakona o javnim nabavkama stav (5) (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije) ističe da ako je određeni privredni subjekat direktno ili indirektno učestvovao u tehničkim konsultacijama u pripremi postupka javne nabavke, Ugovorni organ mora preduzeti odgovarajuće mjere kako bi obezbjedio da konkurencija ne bude narušena učestvovanjem tog privrednog subjekta kao kandidata/ponuđača u postupku javne nabavke u odnosu na ostale kandidate. Takve mjere uključuju davanje ostalih informacija ostalim kandidatima / ponuđačima koje su saopštene za vrijeme tehničkih konsultacija ili su nastale kao rezultat tehničkih konsultacija i određivanje adekvatnih vremenskih rokova za prijem zahtjeva za učešće i ponuda. Mjere koje su preduzete Ugovorni organ navodi u zapisniku o ocjeni ponuda iz člana 65. Zakona o javnim nabavkama. Privredni subjekat iz stava (5) ne može učestvovati u tom postupku javne nabavke kao kandidat / ponuđač samo ako ne postoji drugi način da se obezbjedi poštovanje principa jednakog tretmana.

Nikakva dodatna pojašnjenja i pitanja tokom postupka nisu tražena. Navedeni ponuđač je radio Projekat detaljnih hidrogeoloških istraživanja sa ciljem obezbjeđenja dodatnih količina pitke podzemne vode na izvorištu Komlenac kod Kozarske Dubice za potrebe Vodovod a.d. Kozarska Dubica, ali navedeni projekat se poziva na sva izvedena hidrogeofizička istraživanja počevši od 1890. godine, odnosno poziva se na sve urađene elaborate i Projekte koji su vršeni na širem području opštine Kozarska Dubica, a najhitnije je navesti hidrogeološka istraživanja na lokaciji Komlenac. Prva ispitivanja su rađena od strane Rudarskog instituta Tuzla u julu 2003. godine. Zavod za geološka istraživanja Republike Srpske je 2004. godine izradio Program sanitarne zaštite

izvorišta (crpilišta) Komlenac, a tokom 2009. godine je d.o.o. „IPIN" Institut za primjenjenu geologiju i vodoinženjering iz Bijeljine izveo dopunsko testiranje bunara BI i B3 na crpilištu Komlenac i o tome napravio Elaborat. Zaključak Elaborata o izvedenim dopunskim hidrogeološkim istraživanjima na crpilištu Komlenac je bio da su rezerve vode na crpilištu Komlenac značajno veće, ali da se moraju uraditi dodatna detaljna hidrogeološka istraživanja koja bi metodama reflektivne seizmike definisala ispucane zone i nakon izvođenja istražnih bušotina, omogućila lociranje budućih bunara ovog crpilišta. To znači da metode koje su predmet javne nabavke nisu preporučene od strane ponuđača IBIS- INŽENJERING DOO, već od strane d.o.o. „IPIN" Institut za primjenjenu geologiju i vodoinženjering iz Bijeljine koji je radio prof. Dr. Vaso Novaković i kojim je predviđeno vršenje dodatnih detaljnih hidrogeoloških istraživanja koja bi metodama *reflektivne seizmike* definisala ispucane zone i nakon izvođenja istražnih bušotina, omogućila lociranje budućih bunara ovog crpilišta (Elaborat o izvedenim dopunskim hidrogeološkim istraživanjima na crpilištu Komlenac kod Kozarske Dubice, novembar 2009.godine). Iz napred navedenog Ugovorni organ je utvrdio da je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da je Žalba neosnovana, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj smatra da je uz ponudu dostavio svu traženu dokumentaciju, u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i da ništa nije u suprotnosti ni s jednom tačkom tenderske dokumentacije, da je ugovorni organ propustio da postupi po članu 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojeg je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskrimnirajuće, na način da obezbjedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ nije postupio u skladu s Zakonom o javnim nabavkama, nije se ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Žalitelj smatra da je ugovorni organ prekršio i odredbe člana 44. Zakona o javnim nabavkama stav (1), (2), (4), zatim član 64. istog Zakona. Žalitelj smatra da ugovorni organ nije postupao po Zakonu o javnim nabavkama i da nije provjerio

kvalifikacije ponuđača, niti su pravilno ocijenjeni sposobnost obavljanja djelatnosti u vezi sa predmetom nabavke, u smislu da je ugovorni organ propustio da pravilno cijeni potvrdu koju je žalitelj dostavio u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama i koja nije u suprotnosti s tačkom 3.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, jer prilikom mjerenja seizmičkom refrakcijom, kao i plitkom refleksijom koriste se jednaki instrumenti i oprema.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 3.3.1. podtačka a) (Uslovi za kvalifikaciju ponuđača) Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 126-3/22 od 13.4.2022.godine, kojom je definirano da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši: "(...) na osnvou dokaza kojeg su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu u vidu spiska izvršeni ugovora o pruženim uslugama koje su predmet naabvke *(geofizička ispitivanja metodom geoelektrične tomografije i seizmičke refleksije),* u posljednje tri godine od datuma registracije (...)" između ostalog.
Uvidom u spis predmeta i ponudu žalitelja koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju utvrđeno je da je na str. 20 i 21 priložena potvrda za referencu ponuđača, u kojoj se ističe da je ponuđač „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor u prethodne tri godine izveo usluge slične uslugama „Izvođenja detaljnih geofizičkih ispitivanja na izvorištu „Komlenac" Kozarska Dubica, s primjenom geofizičkih istraživanja metodama električnog otpora s profilom dužine 800m i seizmičkom refrakcionom metodom. U izjašnjenju ugovornog organa na prednje izneseni žalbeni navod ističe se da je potrebno na osnovu projektne dokumentacije, u svrhu dodatnih i detaljnih hidrogeoloških istraživanja, ista uraditi metodom reflektivne seizmike koja bi definirala ispucane zone o nakon izvođenja istražnih bušotina omogućila lociranje budućih bunara, odnosno zgog svega navedenog tražena je metoda refleksije a ne refrakcije.

Ocjenom prednje izvdenih dokaza, u odnosu na ovaj žalbeni navod, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan. Naime, odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, između ostalog. Istim Zakonom, u odredbi stava (1) člana 57. definirano je da u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je članom 68. stav (4) tačka i) propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Kako je evidentno da je tačkom 3.3.1. podtačka a) (Uslovi za kvalifikaciju ponuđača) Tenderske dokumentacije ugovornog organa od ponuđača traženo, obavezno, da dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost na osnovu dokaza u vidu spiska izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke *(geofizička ispitivanja metodom geoelektrične tomografije i seizmičke refleksije),* u posljednje tri godine od datuma registracije (...)" između ostalog, a žalitelj je u svojoj ponudi na strani 20 i 21 dostavio dokaz u formi sporne potvrde u kojoj se ističe da je ponuđač „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor u prethodne tri godine izveo usluge slične uslugama „Izvođenja detaljnih geofizičkih ispitivanja na izvorištu „Komlenac" Kozarska Dubica, s primjenom geofizičkih istraživanja metodama električnog otpora s profilom dužine 800m i *seizmičkom refrakcionom metodom,* to je

za vijeće nesporna činjenica da žalitelj nije dokazao da ispunjava zahtjeve iz citirane tačke tenderske dokumentacije, budući da nije dostavio traženi dokaz na osnovu kojeg se nesporno može utvrditi da se radi o poslovima geofizičkih ispitivanja metodom geolektrične tomografije i seizmičke refleksije, kako je to zahtijevao ugovorni organ, radi čega je ugovorni organ pravilno postupio kada osporenu potvrdu nije prihvatio kao valjanu u postupku provjere kvalifikacije žalitelja. Neosnovano žalitelj tvrdi da je sporna potvrda koju je dostavio u ponudi, u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama i da nije u suprotnosti s tačkom 3.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, kada je na osnovu prednjeg utvrđenog činjeničnog stanja utvrđeno da takva potvrda ne sadrži zahtijevane elemente definirane tenderskom dokumentacijom.

Također, pogrešno se žalitelj poziva na povredu člana 3., odnosno čl. 44. st.(1), (2) i (4) i 50. Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa kada smatra da samo zbog toga što je njegova ponuda povoljnija, iako ne sadrži zahtijevane dokaze koji bi njegovu ponudu činili kvalifikovanim u odnosu na ponudu odabranog ponuđača u vezi ponuđene cijene, da ponuda treba biti kao takva izabrana, pri tome zanemarujući činjenicu da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama. Vijeće ne spori iskustvo ili tehničko osoblje (zaposlene) niti opremu sa kojom žalielj raspolaže, niti su takvi navodi ili okolnosti predmet odlučivanja žalbenog zahtjeva, već isključivo razmatra prigovore iz žalbe u odnosu na ožalbenu odluku i odlučujuće razloge koje je ugovorni organ utvrdio te naveo kao osnov odbacivanje žaliteljove ponude.

U narednom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuđača morala biti odbačena zbog ispunjavanja uslova iz člana 52. st. (3), (5) i (6) Zakona o javnim nabavkama (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcija). Žalitelj ističe da iz ponude koju je dostavio odabrani ponuđač, na str br. 53, vidljivo je da je navedeni ponuđač izradio Projekat detaljnih hidrogeoloških istraživanja s ciljem obezbjeđenja dodatnih količina pitke podzemne vode na izvorištu „Komlenac" kod Kozarske Dubice za potrebe Vodovoda a.d. Kozarska Dubica, a u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.2.1. je navedeno da je ovim projektom predviđeno da se urade metode *geoelektrične tomografije i metode seizmičke refleksije*. Opisane su metode i dati parametri za seizmička istraživanja, što znači da je ovaj kandidat i direktno i indirektno učestvovao u pripremi postupka javne nabavke. Sve ovo daje i dodatnu sumnju da je tenderska dokumentacija i pripremana upravo za ovog kandidata, da se nije postupalo no zakonu, da se favorizovao jedan ponuđač, da se nije postupalo transparentno, jednako i nediskriminirajuće, na način da se obezbjedi pravedna i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj tačke 2.2.1. Tenderske dokumentacije u kojoj se navodi da je tokom 2020.godine izrađen „Projekt detaljnih istraživanja sa ciljem obezbjeđenja dodatnih količina pitke podzemne vode na izvorištu „Komlenac" kod Kozarske Dubiče", što nije sporno. Kako se u spisu nalazi izvod iz navedenog Projekta, stranice 13/43 i 14/43, iščitavanjem istih vijeće nalazi da pravilno žalitelj ukazuje da je odabrani ponuđač

izradio navedeni Projekt juna 2020.godine. Međutim, iz sadržaja petog pasusa na strani 13/43 i prvog pasusa na strani 14/43 nalazi se da je u toku 2009.godine od strane d.o.o. „IPIN" Instituta za primijenjenu geologiju i vodoinženjering iz Bijeljine izvedeno dopunsko testiranje...te da su rezerve na crpilištu Komlenac značajno veće, ali da se moraju izvršiti dodatna detaljna hidrogeološka istraživanja *koja bi metodama reflektivne seizmike* definisala ispucale zone i nakon izvođenja istražnih bušotina, omogućila lociranje budućih bunara ovog crpilišta.
U izjašnjenju ugovornog organa navodi se da je odabrani ponuđač radio Projekt detaljnih istraživanja sa ciljem obezbjeđenja dodatnih količina pitke podzemne vode na izvorištu „Komlenac" kod Kozarske Dubice za potrebe ugovornog organa, ali da se navedeni projekt poziva na sva do sada izvedena hidrogeofizička istraživanja, zatim da su prva istraživanja rađena u julu 2003.godine, te da metode koje su predmet nabavke nisu preporučene od strane odabranog ponuđača već od strane d.o.o. „IPIN" Instituta za primijenjenu geologiju i vodoinženjering iz Bijeljine, između ostalog. Uzimajući u obzir naprijed izvedene dokaze vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa kao pravilno i zakonito, u odnosu na žalbeni navod, radi čega odbija žalbeni navod kao neosnovan. Neosnovano se žalitelj poziva na odredbu člana 52. Zakona o javnim nabavkama i ničim ne dokazuje postojanje osnova diskvalifikacije odabranog ponuđača po osnovu sukoba interesa ili korupcije. Suprotno žalbenim navodima, ugovorni organ je dokazao da odabrani ponuđač nije, očigledno, pripremio ili opisao metode za seizmička istraživanja, jer iz sadržaja izvoda navedenog Projekta na strani 13/43 i 14/43 proizilazi da je „sporna" metoda predložena od strane d.o.o. „IPIN" Instituta za primijenjenu geologiju i vodoinženjering iz Bijeljine prilikom zaključka i analize nakon sprovedenih istraživanja koja su rađena u julu 2003.godine. Osim toga, vijeće podsjeća da je žalitelj imao mogućnost izjaviti žalbu, u propisanom roku, na sadržaj tenderske dokumentacije u smislu člana 101. Zakona o javnim nabavkama, ukoliko je smatrao da postoje opravdani razlozi u spornom dijelu tenderske dokumentacije.

Kako je žalitelj u ovom postupku javne nabavke propustio dokazati pogrešnu primjenu materijalnog prava, a bio je dužan to dokazati na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da prigovorima iz žalbe nije dovedena u sumnju pravilnost provedenog postupka i zakonitost osporene odluke. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi toga kako je prethodno naglašeno, razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. istog Zakona o javnim nabavkama na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa. Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Obzirom da je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja po

advokatu, i povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1. žalitelju
2. ugovornom organu
3. odabranom ponuđaču
4. u spis predmeta